

Научная статья

УДК 159.922.74

DOI 10.25205/2658-4506-2024-17-2-16-28

Концепции раннего и позднего Жана Пиаже с точки зрения триадической эпистемологии Чарльза Пирса

Михаил Валерьевич Рушенко

Новосибирский государственный университет экономики и управления
Новосибирск, Россия

rushenko.michael@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0000-0509-0103>

Аннотация

Жан Пиаже открывает такие ключевые феномены детского мышления, как синкретические высказывания, эгоцентризм, трансдуктивная логика и необратимость суждений (в том числе множество иных феноменов), а также совершает две попытки концептуально объяснить генезис детского до-логического и взрослого логического человеческого мышления в своих главных трудах: «Речь и мышление ребенка» (ранний период) и «Психология интеллекта» (поздний период).

Диадическая структура когнитивной концепции как раннего, так и позднего Жана Пиаже смешивает на до-логической стадии когниции имплицитные и условно-рефлекторные компетенции. Отсутствие подобного различия неизбежно характеризует ассоциацию как односложную, что не позволяет концептуально объяснить такие феномены детского мышления, как многоступенчатые ассоциации синкретических высказываний и предпричинное соположение.

В данной статье мы продемонстрируем, что открытые Жаном Пиаже феномены детского мышления эффективней объясняются с точки зрения триадической эпистемологии Чарльза Пирса. В частности, мы продемонстрируем следующее. Необратимость суждений и трансдуктивная логика относится к уровню когниции Первичности (имплицитная когниция), синкретические высказывания и соположение относятся к уровню когниции Вторичности (условный рефлекс / частично эксплицитная когниция), а абстрактный функциональный инвариант Третичности эквивалентен операциональным группировкам (эксплицитная когниция).

Ключевые слова

когнитивная психология, генетическая психология, детская психология, семиотика, Система 1 и 2, Жан Пиаже, Чарльз Пирс, Даниэль Канеман

Для цитирования

Рушенко М. В. Концепции раннего и позднего Жана Пиаже с точки зрения триадической эпистемологии Чарльза Пирса // *Reflexio*. 2024. Т. 17, № 2. С. 16–28. DOI 10.25205/2658-4506-2024-17-2-16-28

Jean Piaget's Early and Late Concepts, with a Focus on Three Epistemologists, Charles Peirce

Mikhail V. Rushenko

Novosibirsk State University of Economics and Management
Novosibirsk, Russian Federation

rushenko.michael@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0000-0509-0103>

Abstract

Jean Piaget discovers such key phenomena of children's thinking as syncretic statements, egocentrism, transductive logic and irreversibility of judgments (including many other phenomena), and also makes two attempts to conceptually explain the genesis of children's pre-logical and adult logical human thinking in his main works: "The Speech and Thought of the Child" (early period) and "The Psychology of Intelligence" (late period).

The dyadic structure of the cognitive concept of both early and late Jean Piaget confuses implicit and conditioned reflex competencies at the prelogical stage of cognition. The absence of such a distinction inevitably characterizes association as monosyllabic, which does not allow for a conceptual explanation of such phenomena of children's thinking as multi-stage associations of syncretic statements and precausal juxtaposition.

In this article, we will demonstrate that the phenomena of children's thinking discovered by Jean Piaget are more effectively explained by Charles Peirce's triadic epistemology. Specifically, we will demonstrate the following: Irreversibility of judgments and transductive logic pertain to the Primary level of cognition (implicit cognition), syncretic statements and juxtaposition pertain to the Secondary level of cognition (conditioned reflex/partially explicit cognition), and the abstract functional invariant of Tertiary is equivalent to operational groupings (explicit cognition).

Keywords

cognitive psychology, genetic psychology, child psychology, semiotics, System 1 and 2, Jean Piaget, Charles Peirce, Daniel Kahneman

For citation

Rushenko M. V. Jean Piaget's early and late concepts, with a focus on three epistemologists, Charles Peirce. *Reflexio*, 2024, vol. 17, no. 2, pp. 16–28. (in Russ.) DOI 10.25205/2658-4506-2024-17-2-16-28

Ранний Жан Пиаже

Ранний Ж. Пиаже («Речь и мышление ребенка», 1923 [Пиаже, 2022]) постулирует существование базовой биологической/до-логической когниции, которая представляет собой ассоциативную связанность одновременно всех ментальных представлений субъекта. В условиях отсутствия интеллектуаль-

ного синтаксиса (механизм «если ..., то») ментально-ассоциативная связанность «всего со всем» не способна зафиксировать внимание субъекта на ключевых признаках воспринимаемого объекта ввиду бесконтрольной ассоциации его ключевых и не ключевых признаков с признаками других ментальных объектов. Таким образом, в условиях отсутствия интеллектуального синтаксиса ментально-ассоциативная связанность «всего со всем» нерелевантно объединяет разнородные ментальные представления сущностными или причинно-следственными связями, которые могут измениться при повторном восприятии объекта. По мнению раннего психолога, данная концепция объясняет феномен детских синкретических высказываний.

Также ментально-ассоциативная связанность не способна оперировать одновременно несколькими идеями (отсутствие цепочки кратковременной рабочей памяти. Далее – КРП), что обуславливает дополнительный ряд феноменов детского мышления: 1) неспособность смоделировать и занять точку зрения оппонента (эгоцентризм); 2) необратимость «суждений», а точнее, необратимость/забвение последовательности сменяющих друг друга ассоциаций; 3) трансдуктивная логика (субъект концентрируется на единственном характеризующем объект признаке, который сменяется при повторном восприятии объекта, т. е. признаки объекта не суммируются/не соотносятся друг с другом – деревянный брусок не тонет, потому что он или легкий, или большой, или деревянный и т. п.¹).

Более того, отсутствие интеллектуального синтаксиса предоставляет возможность ментально-ассоциативной связанности «всего со всем» беспрепятственно актуализировать желаемые ребенком образы, что заменяет ему необходимость взаимодействия с действительностью (аутистическая и эволюционно дезадаптивная когниция). По мнению раннего психолога, данная концепция объясняет феномен монолога ребенка с самим собой.

В целях разрешения конфликта между трансдуктивно мыслящими детьми, впрочем, не способного возникнуть в рамках аутистической когниции, крайне социальный человеческий ребенок интериоризирует различные точки зрения **живых и не живых сущностей** на один и тот же объект. Данный акт формирует у ребенка ментальную структуру (цепочка КРП), которая позволяет занимать различные точки зрения и далее фиксировать ключевые признаки объекта, воспринимаемые каждой трансдуктивной точкой зрения. Интериоризация ребенком различных точек зрения нивелирует «скачущие» синкретические «определения» объектов, эгоцентризм и трансдуктивную логику, а также делает «суждения» обратимыми.

Итак, онтогенетическое возникновение интеллектуального/эксплицитного уровня когниции характеризуется возникновением цепочки КРП, кото-

¹ «Ребенок, который только что утверждал, что данный кусок дерева плавает, потому что он легкий, сейчас же после этого скажет, что другой кусок плавает, потому что он большой, что лодка держится на воде, потому что гребут, а корабль, потому что он тяжел и что в нем сила» [Пиаже, 2022].

«Этот кусок дерева плавает потому, что он легкий», оно не требует сознания какого-нибудь закона: это частное объяснение, данное ребенком наряду с другими частными объяснениями» [Там же].

рая предоставляет субъекту возможность воспринимать, интериоризировать и ментально управлять взаимодействиями между несколькими объектами. Данная компетенция позволяет предсказывать следствия ментальных взаимодействий объектов, абстрагировать свойства ментальных объектов (прочность, вязкость и т. п.), а также моделировать и занимать точку зрения своего оппонента. В этой связи неясно, каким образом ребенок способен занять точку зрения своего оппонента или же смоделировать психическую модель другой личности, если у него отсутствует интеллектуальная/эксплицитная компетенция (цепочка КРП). Следовательно, ввиду социологизаторской пресуппозиции ранний Ж. Пиаже ошибочно принимает **признак** интеллектуальной когниции в виде способности к ментальному моделированию различных точек зрения за ее **сущность**.

Поздний Жан Пиаже

Вопреки своей ранней концепции поздний Ж. Пиаже («Психология интеллекта», 1947 [Пиаже, 2003]) постулирует деятельностный (эволюционистский/генетический), а не социологизаторский источник интеллектуальной когниции. Теперь вместо интериоризации социальных точек зрения субъект интериоризирует модели поведения сами по себе или модели поведения с объектом в ментальную операциональную группировку. Операциональная группировка представляет собой абстрактный инвариант действия (в том числе серию его интенсивности), который обобщает под собой класс функционально эквивалентных объектов (в том числе серию визуальной размерности функционально эквивалентных объектов), а также характеризуется обратимостью/мобильностью ментальных действий/суждений. Апогеем операциональной группировки являются такие абстракции, как схема, формальная логика, математические числа и математические операции. «Формальная схема – это, как мы только что видели, не что иное, как система операций второй ступени, т. е. группировка, оперирующая конкретными группировками» [Пиаже, 2003]. Если говорить точнее, то на основании единственного действия не представляется возможным создать операциональную группировку, так как для этого необходимо наличие серии действий.

Стремясь разрешить проблему существования феномена детских синкретических высказываний, трансдуктивной логики, эгоцентризма, а также необратимости детских суждений, поздний Ж. Пиаже постулирует эволюционно приемлемую концепцию базового биологического и до-логического перцептивного восприятия, которое оперирует гештальтом.

Вне интеллектуальной компетенции биологический субъект за счет центраций своего внимания случайным образом «перебирает» в сложном, полностью не воспринимаемом перцепте (целое, состоящее из иных целых) различные конфигурации составляющих его структур/гештальтов (целое в целом), тем самым ассимилируя воспринимаемое под уже известное. Перцептивный уровень когниции обуславливает феномен синкретических высказываний (ас-

социация гештальтов разнородных явлений), эгоцентризма (невозможность ментально выйти за пределы перцептивного гештальта или «структуры поля» К. Левина [Левин, 2023]), трансдуктивной логики (случайные центрации внимания на аспектах сложного перцепта), а также феномен необратимости «суждений» (отсутствие цепочки КРП).

Мобильность перцептивных структур приближается к порогу операционального интеллекта, но не становится им. Позднее возникающая операциональная группировка частично основывается на мобильности перцептивных структур, но полностью ей не обуславливается. Таким образом, восприятие и деятельность не определяют друг друга, но в то же время являются неразделимыми, так как данный конгломерат представляет собой поведенческую единицу (сенсомоторика). В этой связи поздний Ж. Пиаже постулирует наличие двух видов интеллекта: сенсомоторный (потребность → поиск решения «вслепую» → удача/неудача) и понятийный (вопрос → построение гипотез → ментальная проверка гипотез / предвосхищение реальных отношений).

Между первым видом интеллекта, который оперирует рефлексом, и вторым видом интеллекта, который оперирует мобильной операциональной группировкой, существует стадия навыка. Навык все еще ограничен структурой поля К. Левина, но **«по сравнению с рефлексами навык характеризуется значительно более широким полем применения как в пространстве, так и во времени»**. Однако даже в расширенном виде эти первые схемы еще не являются целостными образованиями; в них еще нет внутренней подвижности и взаимной скоординированности. Обобщения, возможные на их основе, **представляют пока еще только моторные переносы, которые можно сравнить с самыми простыми перцептивными перестановками**, и несмотря на их функциональную преемственность по отношению к следующим этапам, в них еще нет ничего, что позволило бы сравнить их по структуре с интеллектом» [Пиаже, 2003].

Ограниченная, но все же имеющаяся вариативность моторного навыка (вторичная круговая реакция – сначала ставится цель, а затем определяются средства) способствует формированию третичной круговой реакции, которая представляет собой инвариант одного и того же действия с одним и тем же объектом². На основании третичной круговой реакции будут сформированы будущие операциональные группировки (конкретный объект будет привязан к абстрактному инвариантному действию).

В своей конечной форме операциональная группировка позволяет ребенку ментально выходить за пределы перцептивного гештальта, тем самым делая подобные ментальные «выходы» обратимыми к точке «здесь и сейчас». Иными словами, интериоризированная ментальная деятельность должна

² «Так, открыв траекторию падения объекта, ребенок будет стремиться бросить его различными способами или из разных исходных точек. Такого рода воспроизводящая ассимиляция с дифференцированной и преднамеренной аккомодацией может быть названа “третичной круговой реакцией”» [Пиаже, 2003].

прилагаться к ментальному объекту на расстоянии как в пространстве, так и во времени для того, чтобы называться интеллектуальной.

Недостаточное овладение операциональной группировкой во взрослом возрасте оставляет субъекта на уровне когниции перцептивного восприятия (синкретические высказывания и эгоцентризм). Сохраняющаяся компетенция перцептивного восприятия обуславливает явление иллюзий у взрослого интеллектуального человека.

Триадическая эпистемология Чарльза Пирса

Ч. Пирс [2000] сформулировал семиотическую концепцию, основываясь на положениях собственной триадической эпистемологии. Монада (Первичность) – это не воспринимаемые сами по себе потенциальные перцептивные признаки объекта. Диада (Вторичность) – это неделимое, мгновенное и не-обобщённое противодействие двух объектов или взаимоотношение между одним объектом как причиной и мгновенным возникновением второго объекта как его следствия. В рамках диадического противодействия проявляются как потенциальные перцептивные признаки двух объектов (Первичность), так и их функциональные свойства (Вторичность). Триада (Третичность) – это, во-первых, акт различения абстрагирующим интерпретатором причинно-следственной связи, которая опосредует диадическое противодействие двух объектов и, во-вторых, акт её обобщения в абстрактный закон/идею.

По нашему мнению, Первичность, Вторичность и Третичность Ч. Пирса соответственно идентичны разделению на имплицитную и инстинктивную/рефлекторную (икона), условно-рефлекторную (индекс) и логическую/эксплицитную модальности когниции (абстракция и условный знак).

Критика когнитивных концепций раннего и позднего Жана Пиаже

По какой причине поздний Ж. Пиаже изменяет свою раннюю концепцию? Поздний Ж. Пиаже критикует свой ранний социологизаторский подход, подразумевающий «мгновенное» появление интеллектуальной компетенции, так как поздние исследования психолога продемонстрировали наличие этапов ее развития, а также ее деятельностьную среду³.

«Группировка» выступает как форма равновесия не только индивидуальных, но и межиндивидуальных действий, и с этой точки зрения она является

³ «Разумеется, от самого рождения вплоть до зрелого возраста человеческое существо является объектом социальных давлений, но **давления эти осуществляются в соответствии с определенным порядком развития**, и типы их весьма разнообразны. Подобно тому как физическая среда не внедряется в эволюционирующий интеллект сразу и вся целиком, а постепенно, в соответствии с опытом появляются отдельные приобретения (причем эти приобретения и особенно регулирующие их способы ассимиляции и аккомодации, крайне различные для разных уровней, **могут быть прослежены буквально шаг за шагом**), точно так же и социальная среда дает место для взаимодействий между развивающимся индивидом и его окружением, взаимодействий, весьма различающихся и вместе с тем сохраняющих закономерную преемственную связь друг с другом» [Пиаже, 2003].

автономным фактором, корнящимся в недрах социальной жизни... на дооперациональных уровнях, охватывающих период от появления языка приблизительно до 7–8 лет, структуры, свойственные формирующемуся мышлению, исключают возможность образования социальных отношений кооперации» [Пиаже, 2003].

В частности, деятельностная пресуппозиция позднего Ж. Пиаже относительно природы интеллекта не позволяет позднему психологу оперировать его ранней концепцией базовой ментально-ассоциативной связанности «всего со всем», так как обусловленное ею аутистическое восприятие не способно побудить ребенка обратиться к реальности, что неизбежно нивелирует деятельностный принцип, который обусловит будущее формирование ментальных операциональных группировок. Не имея возможности отказаться от ассоциативной трактовки феноменов детского до-логического мышления, поздний Ж. Пиаже обращается к ассоциативному принципу, но опосредованно через концепцию перцептивного гештальта. Данный концептуальный шаг позволяет позднему психологу обойти собственную трактовку ментально-ассоциативной связанности «всего со всем» как аутистической.

Итак, общая ошибка таких исследователей, как И. Павлов («первая и вторая сигнальные системы») [Павлов, 2022], Д. Канеман («Система 1 и 2») [Канеман, 2024], а также раннего и позднего Ж. Пиаже заключается в диадической структуре их когнитивных концепций, так как на до-логической стадии смешиваются имплицитные и условно-рефлекторные компетенции. По образцу семиотики Ч. Пирса [Пирс, 2000] когнитивная концепция должна обладать триадической структурой, которая релевантно отражает отно- и филогенетические этапы биологического когнитивного развития. Первичность (икона) включает в себя имплицитную когницию [Reber, 1996] (в том числе рефлекс и инстинкт; действие субъекта, которое активируется только в контексте иконического объекта). Вторичность (индекс) включает в себя условно-рефлекторную когницию (мотивированную и немотивированную/необобщенную мгновенную ассоциацию между двумя объектами). Третичность (абстракция, условный знак) включает в себя интеллектуальную компетенцию (акт различения и абстрагирования причинно-следственной связи, которая опосредует мгновенные отношения между двумя объектами Вторичности). Абстрактный инвариант Третичности эквивалентен операциональным группировкам позднего Ж. Пиаже [Пиаже, 2003].

Таким образом, ошибкой как раннего, так и позднего Ж. Пиаже является игнорирование существования имплицитной модальности когниции (Первичность), которая способна объяснить такие явления детского мышления, как трансдуктивная логика и необратимость суждений (отсутствие интеллектуального механизма «если..., то»).

«Трансдукция может быть определена как комбинация отношений, установленных между вещами и организмом, деятельностью (движениями) организма, но без того, чтобы эта деятельность сознавала свои собствен-

ные процессы, а значит, и без того, чтобы мысль дошла до осознания своего существования... **это логика действия, но еще не логика мысли. Такое отсутствие основания объясняет, почему ребенок рассуждает исключительно о единичных случаях**» [Пиаже, 2022]. «Так что, если трансдукция чужда обобщениям, то это потому, что она **не оперирует отношениями. Поэтому-то трансдукция и есть процесс необратимый**» [Там же].

Более того, концептуальное слияние на до-логической стадии когниции компетенций имплицитной Первичности и условно-рефлекторной Вторичности неизбежно характеризует ассоциативную компетенцию как не обладающую объемом КРП или же как неспособную оперировать хоть и небольшой, но все же ассоциативной цепочкой, которая состоит из нескольких ментальных объектов. Иными словами, помимо игнорирования существования имплицитной модальности когниции (Первичность), поздний Ж. Пиаже заочно отказывает в существовании частично эксплицитного условного рефлекса (Вторичность). Данные обстоятельства приводят к двум неверным суждениям:

1. Из поздней концепции устраняется открытый ранним Ж. Пиаже феномен детского предприсчинного соположения. Ребенок описывает (акт обращения к прошлому опыту, обратимость суждения) составные части целого объекта или процесса через предлог «и», фразу «это идет с...» или «и потом», так как не осознает причинно-следственные связи, лежащие между ними, но эксплицитно понимает, что данная конфигурация или последовательность стимулов формируют какой-либо феномен. Подобный тип мышления мы наблюдаем в карго-культе.

«Рассказ детей в гораздо большей степени подчеркивает сами события, чем связи временные (порядок) или причинные, которые их соединяют... когда такое-то условие выполнено, за ним следует такое-то следствие – неважно, каким образом» [Пиаже, 2022]. При этом дети бывают хорошо знакомы с объектами или процессами (велосипед, кран).

Конфигурация стимулов. Рисуя велосипед, ребенок заменяет «пространственные отношения (символизирующие причинные зависимости) соположением частей, понимаемые просто как «идущие вместе» [Пиаже, 2022], что выражается хаотическим расположением частей велосипеда на рисунке.

Последовательность стимулов. Ребенку демонстрируют рисунок крана и объясняют функциональную последовательность работы всех его механизмов. Далее он (объясняющий) должен самостоятельно объяснить работу крана по рисунку другому человеку (воспроизводящий). Ребенок (объясняющий) воспроизводит последовательность феноменов, но не последовательность их функций механизмов⁴.

⁴ «Действительно, часто случается, что испытуемый понимает, например, пункт 5 (вода течет) и думает, что **вода течет просто оттого, что повернули ручку крана**, не учитывая, что ручка открыла канал и что лишь это обстоятельство дает возможность воде протекать» [Пиаже, 2022].

2. Создается условие для характеристики ассоциации как односложной, что противоречит примерам многоступенчатой ассоциации синкретических детских высказываний, представленных ранним Ж. Пиаже.

«[Мат (10 лет)] Из угольного мешка не летит белой пыли» уподоблено фразе «Кто тратит даром свое время, плохо заботится о своих делах». Пословица вербально понята: «Я поняла, что из угольного мешка не летит белой пыли, потому что уголь черный». «Почему обе фразы значат одно и то же? – Те, кто даром тратит свое время, плохо заботятся о своих детях, они их не моют, они становятся черными, как уголь, и не летит белой пыли» [Пиаже, 2022].

Тратить время даром/впустую → плохо заботиться о делах → плохо заботиться о своих детях → не мыть детей → дети становятся грязными/черными → от детей не может лететь белой пыли (вероятно, белая пыль – это чистая пыль).

Точнее говоря, ранний и поздний Ж. Пиаже вообще не рассматривает возможность многоступенчатой ассоциации на до-логическом уровне когниции, так как относит возможность оперирования ментальными объектами на расстоянии в пространстве и во времени **только** к полноценной эксплицитной компетенции (интериоризированным социальным точкам зрения или операциональным группировкам). Иными словами, «схемы целого» ранней концепции или «гештальт» поздней концепции психолога не учитывают возможность многоступенчатой ассоциации ментально-ассоциативной связанности «всего со всем», которая указывает на существование частично эксплицитного уровня когниции Вторичности. Следовательно, вопреки раннему психологу ребенок сначала ассоциирует частное (созвучие неизвестных слов, расположение неизвестных слов в предложении, ритм фразы, ментальные образы, вызываемые прочитанными словами) и лишь затем на их основе выстраивает схемы целого, а не наоборот⁵.

Это происходит из-за того, что сущностью ассоциации является акт учтивения терминов / акт метафоры (сопоставление признаков двух объектов, не лежащих в одной эфферентной/родовой плоскости, что в ином случае мы наблюдаем в акте аналогии). «Способ, которым ребенок уподобляет одну фразу другой, вообще нисколько не аналитичен и не дедуктивен» [Пиаже, 2022]. Ввиду отсутствия понятийного аппарата подобие ключевых и не клю-

⁵ «Кауф, сравнивая фразу «Когда кошка уходит, мыши танцуют» со связавшейся фразой, приведенной выше [«Некоторые люди много суетятся, но ничего не делают»], оправдывает свое сравнение: **«Потому что тут приблизительно одни и те же слова»**. А на самом деле в обеих фразах нет ни одного общего слова, нет даже ни одного синонима. «Уходит» делается подобным словам «много суетятся», **но это уподобление схем, а не аналогия частных**, ибо ребенок предполагает, что кошка ушла отдохнуть после того, как она много суетилась» [Пиаже, 2022].

«При чтении пословицы ребенок составляет себе схему, куда могут войти в качестве элементов **символический смысл пословицы, умственные образы, вызываемые прочитанными словами, ритм фразы, место слов по отношению к союзам, отрицаниям и знакам препинания**. Все эти факторы создают одну схему, конденсирующую конкретные и образные представления, вызываемые чтением пословицы. Затем начинаются поиски подходящей фразы: в этот момент схема готова к тому, чтобы ее **целиком проецировать** на слова и представления, какие попадутся» [Пиаже, 2022].

чевых признаков двух объектов воспринимается как их сущностное тождество, что отсылает нас к закону «партиципации» Л. Леви-Брюля [Леви-Брюль, 2022].

Мы полагаем, что функции базовой биологической когниции в виде восприятия и перцептивного гештальта позднего Ж. Пиаже относятся к имплицитному и рефлекторному уровню когниции (иконическая Первичность, ассоциация схем целого/гештальта), которая ввиду отсутствия цепочки КРП обуславливает такие явления детского мышления, как необратимость суждений и трансдуктивную логику. На имплицитном уровне когниции действительно возможны ассоциативные/синкретические высказывания, но они явно немногочисленны ввиду отсутствия феномена многоступенчатой ассоциации. Открытые ранним Ж. Пиаже явления детского соположения и синкретических высказываний **сменяют** явления необратимости суждений и трансдуктивной логики, так как выражают собой возникновение условно-рефлекторного уровня когниции (мотивированный и немотивированный/необобщенный индекс Вторичности, ментально-ассоциативная связанность «всего со всем», простая цепочка КРП). В частности, синкретические высказывания ментально-ассоциативной связанности «всего со всем» – это акт ассимиляции **непознанных феноменов под опытно известные феномены**. На это указывал Л. Выготский⁶. Таким образом, мы установим соответствие между когницией Вторичности и предпричинным восприятием позднего Ж. Пиаже (соположение, синкретические высказывания, анимизм, артификализм и т. п.). К интеллектуальному уровню когниции относится интериоризированная деятельность/событие, по отношению к которому был применен принцип абстракции (сложная цепочка КРП, абстракция Третичности).

Важно сделать три уточнения:

1. Ассоциация Вторичности, безусловно, представляет собой форму целого, но она может быть разделена на элементы (наличие КРП) и сконструирована при помощи тождественных или подобных элементов **в ином контексте**, но все еще вне осознания причинно-следственных связей, которые лежат между ними. Это характеризует условно-рефлекторную компетенцию Вторичности как частично эксплицитную, но в то же время оперирующую необобщенными/уникальными ассоциациями (карго-культ).

2. Феномен эгоцентризма одновременно относится как к когниции Первичности (невозможность занять точку зрения оппонента; имплицитная

⁶ «Синкретически мыслит ребенок там, где он не способен еще мыслить связно и логично. Когда ребенка спрашивают, почему солнце не падает, то он, разумеется, дает синкретический ответ. Эти ответы служат важным симптомом для распознавания тех тенденций, которые руководят детской мыслью, когда она **движется в сфере, оторванной от опыта**. Но если спросить ребенка относительно вещей, **доступных его опыту, доступных его практической проверке**, а круг этих вещей находится в зависимости от воспитания, то, естественно, **трудно было бы ожидать от ребенка синкретического ответа**. На вопрос, например, почему он упал, споткнувшись о камень, даже самый маленький ребенок едва ли стал бы отвечать так, как отвечали дети у Пиаже, когда им задавался вопрос, почему луна не падает на землю. Таким образом, **круг детского синкретизма определяется строго детским опытом**» [Выготский, 2022].

когниция характеризует объект с точки зрения афферентных реакций и эфферентного поведения субъекта / абсолютное понятие⁷), так и к когниции не-обобщенной / конкретно мыслящей Вторичности (воспринимаемое мною очевидно существует и очевидно для всех восприятий ввиду отсутствия представления об инварианте одного и того же явления / речь соответственно себе⁸ [Пиаже, 2008]).

3. Исходя из исследований Ж. Пиаже, представляется возможным заключить следующее. Язык выражает уровень когнитивного развития, а не обусловливает его финальную стадию в виде интеллектуальной компетенции. Это положение позволяет применить категории третичной эпистемологии Ч. Пирса по отношению к высказываниям детей разного возраста. Обратной позиции придерживался Л. Выготский [Выготский, 2022]. Следуя за Л. Выготским, мы действительно можем утверждать, что в своем изначальном виде язык (корректней сказать речь) и интеллект являются параллельными явлениями. Но исходя из вышесказанного следует, что по отношению к сформированной интеллектуальной компетенции языковая система, скорее всего, выполняет ряд мнемонических функций, а не обусловливает его сущность. Так, поздний Ж. Пиаже резонно утверждает, что вне социальных взаимосвязей индивидуальная мысль обладает значительно меньшей ментальной мобильностью⁹. Мы добавим, что подобное влияние на индивидуальную мысль также оказывает отсутствие языковой системы. Следовательно, ввиду социологизаторской пресуппозиции Л. Выготский ошибочно принимает **признак** интеллектуальной когниции в виде наличия языковой системы за ее **сущность**.

Вывод

Поздний Жан Пиаже приближается к разделению когниции на три уровня за счет постулирования промежуточной стадии в виде частично эксплицитного «навыка» (третичная круговая реакция), который похож на условно-рефлекторную Вторичность Чарльза Пирса. Но «навык» позднего Жана Пиаже обусловливает инвариант одного и того же действия с одним и тем же объек-

⁷ «В 7 лет понятия «друг» и «враг» еще лишены относительности. Враг – это «солдат», «некто, кто дерется», «злой человек», «некто злой», «некто, кто хочет делать зло» и т. д. Так что это не лицо, являющееся врагом по отношению к другому лицу, а враг сам по себе» [Пиаже, 2022].

⁸ «Каждый начинающий преподаватель обнаруживает раньше или позже, что его лекции вначале были непонятны студентам, так как он говорил для себя, только со своей собственной точки зрения. Лишь постепенно и с трудом он начинает понимать, как нелегко встать на точку зрения студентов, которые еще не знают того, что он сам знает о предмете своего курса» [Пиаже, 2008].

«Давайте заменим выражение «для себя» выражением «соответственно себе» во всех моих работах. Я думаю, что это ничего не изменит в единственно разумном значении эгоцентризма: недостаток децентрации, неумение изменять умственную перспективу как в социальных отношениях, так и в других» [Пиаже, 2008].

⁹ «Без кооперации было бы чрезвычайно трудно сохранять за понятиями постоянный смысл и четкость их определения. Поэтому сама обратимость мышления оказывается связанной с сохранением коллектива, вне которого индивидуальная мысль обладает значительно меньшей мобильностью» [Пиаже, 2003].

том, а условная ассоциация между двумя объектами (цепочка КРП) вообще им не рассматривается ([парафраз] навык – это короткие, быстро автоматизируемые связи между восприятием и движениями¹⁰).

Мы полагаем, что до-логическим концепциям как раннего, так и позднего Жана Пиаже недостает этологического контекста, т. е. признания существования имплицитной и условно-рефлекторной когниции. Отсутствие данного различения смешивает на до-логической стадии когниции имплицитную и условно-рефлекторную компетенции.

Концептуальное разделение до-логической стадии когниции на имплицитный и условно-рефлекторный уровень позволило бы сохранить в до-логической концепции позднего Жана Пиаже: (1) открытый ранним психологом феномен ментально-ассоциативной связанности «всего со всем» (ошибочно трактуемый им как аутистический); (2) открытый ранним психологом феномен многоступенчатых ассоциаций синкретических высказываний; (3) открытый ранним психологом феномен детского соположения (многоступенчатая ассоциативная история).

Концептуальное выделение условно-рефлекторного уровня когниции Вторичности сохраняет многоступенчатую ассоциацию ментально-ассоциативной связанности «всего со всем», которая объясняет такие феномены до-логического магического и детского мышления, как карго-культ (соположение), а также закон партиципации и акт мифотворчества (синкретические высказывания).

Список литературы

Reber A. Implicit Learning and Tacit Knowledge: An Essay on the Cognitive Unconscious. Oxford University Press, 1996. 200 p.

Выготский Л. Мышление и речь. М.: Эксмо, 2022. 544 с.

Канеман Д. Думай медленно... Решай быстро. М.: АСТ, 2024. 656 с.

Леви-Брюль Л. Первобытное мышление. М.: Академический проект, 2022. 430 с.

Левин К. Теория поля в социальных науках. М.: Академический проект, 2023. 343 с.

Павлов И. Лекции о работе больших полушарий головного мозга. М.: Ленанд, 2022. 294 с.

Пиаже Ж. Ответ Ж. Пиаже на замечания Л. С. Выготского к книгам «Речь и мышление ребенка» и «Суждение и рассуждение ребенка». Психология мышления. Хрестоматия по психологии / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Ф. Спиридонова, М. В. Фаликман, В. В. Петухова. М.: АСТ, 2008. С. 519–523.

Пиаже Ж. Психология интеллекта. СПб.: Питер, 2003. 192 с.

Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка. М.: АСТ, 2022. 416 с.

¹⁰ «Коротких, быстро автоматизируемых связей между восприятиями и движениями (навык)» [Пиаже, 2003].

Пирс Ч. Избранные философские произведения / пер. с англ. К. Голубович, К. Чухрукидзе, Т. Дмитриева. М: Логос, 2000. 448 с.

References

Reber, A. (1996). *Implicit Learning and Tacit Knowledge: An Essay on the Cognitive Unconscious*. Oxford University Press.

Vygotsky, L. (2022). *Myshlenie i rech'* [Thinking and Speech]. Moscow, Eksmo publ. (in Russ.)

Kahneman, D. (2024). *Dumaj medlenno... reshaj bistro* [Thinking, Fast and Slow]. Moscow, AST publ. (in Russ.)

Levy-Bruhl, L. (2022). *Pervobytnoe myshlenie* [Primitive Thinking]. Moscow, Akademicheskij proekt. (in Russ.)

Levin, K. (2023). *Teoriya polya v social'nyh naukah* [Field Theory in the Social Sciences]. Moscow, Akademicheskij proekt. (in Russ.)

Pavlov, I. (2022). *Lekcii o rabote bol'shih polusharij golovnogo mozga* [Lectures on the Functioning of the Cerebral Hemispheres]. Moscow, Lenand. (in Russ.)

Piaget, J. (2008). *Otvét Zh. Piazhe na zamechaniya L.S. Vygotskogo k knigam «Rech' i myshlenie rebenka» i «Suzhdenie i rassuzhdenie rebenka»* [Piaget's Response to L. S. Vygotsky's Comments on the Books "The Speech and Thinking of the Child" and "The Child's Judgment and Reasoning"]. *Psychology of Thinking. A Reader in Psychology.* / Ed. by Yu. B. Gippenreiter, V. F. Spiridonov, M. V. Falikman, V. V. Petukhova. Moscow (in Russ.)

Piaget, J. (2003). *Psihologiya intellekta* [Psychology of Intelligence]. Saint Petersburg, Piter publ. (in Russ.)

Piaget, J. (2022). *Rech' i myshlenie rebenka* [Child Speech and Thinking]. Moscow, AST publ. (in Russ.)

Peirce, C. (2000). *Izbrannye filosofskie proizvedeniya* [Selected Philosophical Works]. Translated from English / Translated by K. Golubovich, K. Chukhruidze, T. Dmitrieva. Moscow, Logos publ. (in Russ.)

Сведения об авторе

Рушенко Михаил Валерьевич, аспирант Новосибирского государственного университета экономики и управления (НГУЭУ)

Information about the Author

Mikhail V. Rushenko, PhD Student at Novosibirsk State University of Economics and Management (NSUEM)

Материал поступил в редколлегию 12.11.2025

The article was submitted 12.11.2025