

Научная статья

УДК 159.9.072

DOI 10.25205/2658-4506-2023-16-1-29-42

Особенности связей между локусами причинности в атрибутивном стиле

Андрей Михайлович Голубев

Новосибирский государственный университет

Новосибирск, Россия

drew719@mail.ru

Аннотация

В работе изучались особенности взаимосвязи между некоторыми каузальными объяснениями, дифференцированными по измерению персонализации: способность, усилие, влияние других людей и случайные обстоятельства. В исследовании принимали участие две группы испытуемых, по 244 и 270 человек соответственно. Испытуемым предлагалось заполнить специально разработанную дифференциальную анкету, опросники атрибутивного стиля и УСК. В анкете необходимо было оценить список причин по двум измерениям: постоянство и глобальность. Для изучения структуры связей использовались метод главных компонент и корреляционный анализ. Было выявлено, что все анализируемые причины негативных ситуаций объединяются в один фактор, а атрибуции ситуаций успеха в два: группа интернальных причин (способность и усилие) и группа экстернальных объяснений (влияние других и случай). Также наблюдались значимые корреляционные связи оценок глобальности и стабильности как по интернальным, так и по экстернальным атрибуциям с оптимизмом. Результаты указывают на возможную противоречивую роль экстернальности для оптимизма и пессимизма.

Ключевые слова

атрибутивный стиль, объяснительный стиль, интернальность, уровень субъективного контроля

Для цитирования

Голубев А. М. Особенности связей между локусами причинности в атрибутивном стиле // Reflexio. 2023. Т. 16, № 1. С. 29–42. DOI 10.25205/2658-4506-2023-16-1-29-42

© Голубев А. М., 2023

Studying the Connections between Different Variants of Causal Explanations in the Attributional Style

Andrey M. Golubev

Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation
drew719@mail.ru

Abstract

This paper examined the features of the relationship between several causal explanations differentiated by the personalization effect: opportunity, reinforcement, influence of others, and chance circumstances. Two groups of subjects took part in the event, 244 and 270 people each, respectively. The subjects were asked to fill out a specially designed differential questionnaire and the attributional style and USK questionnaires. In the questionnaire, test takers had to evaluate a list of reasons about the measurements: constancy and globality. To study the structure of connections, the Principal component method and correlation analysis are used. It has been established that all the analyzed causes of negative events are combined into one factor, and the attribution of events into two: a group of internal causes (abilities and efforts) and a group of external consequences (others and accidents). There were also significant correlations between assessments of globality and stability, both internal and external attributions, with optimism. The results indicate the mixed role of externalities for optimism and pessimism.

Keywords

attributional style, explanatory style, internality, locus of control

For citation

Golubev A. M. Studying the connections between different variants of causal explanations in the attributional style. *Reflexio*, 2023, vol. 16, no. 1, pp. 29–42. (in Russ.) DOI 10.25205/2658-4506-2023-16-1-29-42

Атрибутивный стиль – понятие, введенное М. Селигманом и трактуемое как склонность человека давать похожие объяснения причин тех или иных событий [Seligman & Buchanan, 1995]. Основанием этого конструкта послужили ранние работы М. Селигмана по изучению выученной беспомощности, а также атрибутивные теории мотивации. Беспомощность имеет отношение к убеждению, что неудачи будут происходить независимо от количества усилий, приложенных к разрешению проблемы. Такое состояние возникает после регулярного столкновения человека с неуспешными исходами в тех или иных ситуациях, в которые он попадает. В результате снижается самооценка, что приводит к уменьшению усилий в будущем и снижению мотивации. Развивая теорию беспомощности, исследователи предложили, кроме отсутствия контроля над событием в качестве предикторов беспомощности, рассматривать и другие важные факторы [Abramson, 1978]. Человек может воспринимать причину негативных ситуаций как нечто устойчивое во време-

ни (стабильность), распространяющееся на другие жизненные ситуации (глобальность) и имеющее отношение к внутренним условиям.

Позже М. Селигман и С. Петерсон предложили заменить понятие «атрибутивный стиль» на «объяснительный стиль» (Explanatory Style). Авторы тем самым акцентировали внимание на причинно-следственном характере объяснений. Атрибуция, по их мнению, слишком широкий термин, относящийся к любому свойству или характеристике, связанной с событием или результатом. Они также отметили, что атрибуция имеет коннотацию проекции, произвольности. Но часто реальность события имеет первостепенное значение в том, как оно объясняется [Seligman, 1995].

Когда говорят об объяснительном/атрибутивном стиле, то подразумевают способ, которым люди объясняют причины плохих и хороших событий. Эти причины рассматриваются в трех измерениях. Первое из них касается того, кто является источником случившегося. Причины могут приписываться внешним обстоятельствам (экстернальность) или себе (интернальность). Стабильность – второе измерение, которое относится к воспринимаемому человеком постоянству причины, предполагающему, что она будет или не будет повторяться в будущем. Третье измерение имеет отношение к широте влияния причины: охватывает ли она разнообразные события жизни человека (глобальность) или имеет отношение только к конкретной ситуации (конкретность, локальность).

Многочисленные исследования показывают, что атрибутивный стиль оказывает существенное влияние на настроение, мотивацию и поведение человека. М. Селигман поясняет, что сам по себе объяснительный стиль не является причиной проблем, но выступает в качестве фактора риска. Стиль может являться лишь одним из факторов, влияющим на каузальные объяснения, отчасти и потому, что постоянство объяснительного стиля само по себе может быть самостоятельным индивидуальным различием [Seligman, 1995].

Важной проблемой для любого психологического конструкта является вопрос о том, как его измерить. В зарубежных исследованиях наиболее часто используется опросник атрибутивного стиля, разработанный С. Петерсоном и М. Селигманом. Этот инструмент представляет собой двухэтапную процедуру тестирования. Испытуемому предлагаются гипотетические ситуации, одни из которых заканчиваются успехом, а другие неудачей. На первом этапе необходимо сформулировать одну основную причину, приведшую к такому исходу. На втором этапе испытуемый оценивает эту причину по трем измерениям, в соответствии с концепцией объяснительного стиля: локус причинности (интернальная – экстернальная причина), стабильность (постоянная – непостоянная) и глобальность (охватывающая разные ситуации – локальная, конкретная). Для выделения стиля все эти оценки складываются определенным образом. Согласно концепции, оптимистичный стиль представляет собой тенденцию, при которой причины успешной ситуации оцениваются человеком как интернальные, постоянные и глобальные, а причины неуспешной

ситуации – как внешние, непостоянные и локальные. Таким образом, сумма измерений по ситуациям успеха в опроснике ASQ должна быть высокой, а по ситуациям неуспеха – низкой. При пессимистичном стиле, наоборот, суммарные оценки должны отражать восприятие того, что причины хороших исходов случайны, а плохих – устойчивые, всеохватывающие и имеют отношение к самому человеку.

Несмотря на то что в литературе чаще всего рассматривается оптимистичный и пессимистичный стили, теоретически возможны и другие варианты, так как комбинация измерений может быть и другой. Например, испытуемый может иметь одновременно высокие показатели как по ситуациям успеха (атрибутивный оптимизм), так и по негативным ситуациям (атрибутивный пессимизм). Человек также может приписывать причинам позитивных событий экстернальность, но при этом высокую стабильность и глобальность, т. е. объяснять события случайными обстоятельствами, но верить в то, что они будут способствовать успеху всегда и во всем. Но что стоит за этими результатами?

Чтобы ответить на эти и другие вопросы, необходимо сосредоточить внимание не на обобщенных показателях стиля, а на изучении самих каузальных объяснений, их соотношении, связанности, размерности. Поскольку причин, которые приписывают люди хорошим и плохим событиям, достаточно много, исследование связи между ними может быть сопряжено с определенными трудностями. Например, с необходимостью собирать достаточно большой объем данных. Как упрощенный вариант можно ограничиться фиксированным небольшим количеством атрибуций, которые являются наиболее типичными и понятными по результатам различных исследований.

Для выбора необходимых для анализа причинных объяснений можно обратиться к атрибутивным теориям. Так, Б. Вайнер предлагал анализировать причины на основе трех свойств: локус причинности, стабильность и контролируемость. Он отмечает, что некоторые атрибуции, например, способности и репутация учителя, скорее всего, будут постоянными. А затраченные усилия и везение, вероятно, будут временными. При этом для конкретного человека случайность может носить и устойчивый характер и восприниматься им как черта личности. На основе сочетания двух свойств, таких как локус и стабильность, можно выделить такие причины событий: способность (интернальная и стабильная), усилия (интернальная и нестабильная), влиятельный другой человек (экстернальная и стабильная), случайность (внешняя и непостоянная) [Weiner, 2010].

Исходя из рассмотренной проблематики, основной целью данной работы было изучение связей между несколькими вариантами атрибуций. Были поставлены следующие задачи.

1. Разработать небольшую анкету, дизайн которой заключался бы в следующем: предложить испытуемому фиксированный список причин, потенциально способствующих успеху или приводящих к неудаче, каждую из которых он должен оценить по измерениям глобальности и стабильности.

2. Изучить структуру связей между этими оценками атрибуций с применением метода главных компонент.
3. На основе результатов факторного анализа сформировать шкалы, проверить их внутреннюю согласованность.
4. Изучить связи между шкалами анкеты и показателями оптимизма – пессимизма опросников атрибутивного стиля (ASQ и СТОУН), а также локуса контроля.

Выборка

Для исследования были набраны две выборки испытуемых. Первая группа участников состояла из 244 испытуемых, в возрасте от 16 до 58 лет, средний возраст – 26,6 года. Объем второй выборки составил 270 испытуемых, 103 мужчины и 167 женщин, в возрасте от 18 до 46, средний возраст – 34,7 года. Участники исследования заполняли специально разработанную анкету с 8 вариантами каузальных объяснений (см. Приложение). Часть испытуемых из первой группы также заполняла опросники атрибутивного стиля ASQ (188 человек) и УСК (198), а второй – СТОУН10 (98).

Методы исследования

Дифференциальная анкета атрибутивных измерений

Анкета атрибутивного стиля разработана как дополнение основным опросникам атрибутивного стиля, например ASQ, для того чтобы оценить ту же глобальность и стабильность, но на заданных заранее атрибущиях. В анкету были включены причины позитивных и негативных событий, которые являются наиболее типичными в ответах из ASQ и наиболее логичные и обсуждаемые в литературных источниках: везение, способность, усилие и влияние других людей. Такой формат методики позволяет сделать ответы испытуемых сопоставимыми, хотя и ограничивается фиксированным набором атрибуций. Данная анкета не предполагает использования в диагностических целях, а только для научных исследований, где необходимо непосредственно изучать связи определенных типов атрибуций с другими психологическими конструктами.

Опросник атрибутивного стиля ASQ

Был предложен в 1982 году С. Петерсоном, М. Селигманом и др. [Peterson et al., 1982]. Опросник представляет собой 12 гипотетических ситуаций, 6 из которых связаны с успехом, а 6 других – с неудачами. Испытуемым необходимо сформулировать наиболее вероятную причину, которая привела к данной ситуации, а затем оценить ее по трем измерениям: локус причинности, стабильность и глобальность. Полученные ответы можно суммировать разными способами, получая различные композитные шкалы. На обобщенном уровне обычно рассматривают два итоговых показателя: «оптимизм» (сумма

всех ответов для ситуации успеха) и «пессимизм» (сумма всех ответов для ситуации неуспеха). Чтобы результаты корреляционного анализа были сопоставимыми с опросником СТОУН10, в этом исследовании использовались шкалы оптимизма и пессимизма для ситуаций только в области достижений (без ситуаций аффилиации), показатели надежности (0,65 и 0,57) которых были невысокими, но приемлемыми.

Опросник СТОУН 10

СТОУН10 представляет собой краткий опросник оптимистического атрибутивного стиля, разработанный Т. О. Гордеевой, Е. Н. Осиним, О. А. Сычевым, В. А. Титовой Граншам в 2019 г. [Гордеева и др., 2019]. Методика создана на основе ASQ С. Петерсона, М. Селигмана, сохраняя тот же принцип оценки атрибутивного стиля: сначала испытуемые должны сформулировать причину гипотетического события, а затем оценить ее по измерениям глобальности и стабильности. В отличие от опросника С. Петерсона, в СТОУН было исключено измерение интернальности атрибуции как наиболее ненадежное, согласно различным литературным источникам. 10 гипотетических ситуаций были подобраны таким образом, чтобы основные показатели опросника обладали хорошими психометрическими характеристиками. Внутренняя согласованность пунктов опросника, оцененная коэффициентом Кронбаха, имела достаточно высокие значения (0,8). Сумма оценок по ситуациям успеха позволяет получить показатель атрибутивного оптимизма, а сумма по ситуациям неуспеха – пессимизма. Последний показатель можно представить в инвертированной форме, если суммировать обратные оценки атрибуций (т. е. оценку 1 заменить на 6, 2 на 5 и т. д.).

УСК – уровень субъективного контроля

Опросник уровня субъективного контроля разработан коллективом авторов Е. Ф. Бажиним, Е. А. Голынкиной, А. М. Эткиндром [Бажин и др., 1984]. Исследователи использовали в качестве основы известный опросник локуса контроля Дж. Роттера. Пункты опросника тщательно отбирались таким образом, чтобы создать баланс между «интернальными» и «экстернальными» формулировками утверждений, негативными и позитивными, личностными и абстрактными. Опросник строился на основе представлений о многоаспектности конструкта субъективного контроля, поэтому, кроме единого суммарного показателя, можно было оценить и его отдельные измерения. Во-первых, выделялись параметры локуса для ситуаций достижений и неудач, при этом авторы постулировали относительную независимость между ними. Во-вторых, локус рассматривался отдельно в разных сферах человеческой жизни: здоровье, межличностные и производственные отношения, семья. В этом исследовании использовалась онлайн-версия опросника, где пункты сформули-

рованы в формате шкал Р. Ликерта [Голубев, 2021]. Показатель внутренней согласованности для шкалы общей интернальности имел приемлемые значения.

Для статистической обработки данных использовались ранговая корреляция по Спирмену, показатель альфа Кронбаха и метод главных компонент, выполненные в электронном приложении SPSS 22.

Результаты исследования

1. Факторная структура для анализируемых атрибуций

Анализ данных тестирования в группах 1 и 2 с помощью метода главных компонент позволил получить трехфакторное решение на основе собственных значений (по Кайзеру) для 8 оценок атрибуций, что объясняет 70 % всей вариативности. Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Трехфакторное решение для 8 оценок атрибуций анкеты в выборке 1 и 2.
Метод главных компонент с нормализацией по Кайзеру, варимакс вращение

Атрибуции	Исследование 1 (70 %)			Исследование 2 (70 %)		
	F1	F2	F3	F1	F2	F3
Способность			0,866			0,878
Усилие			0,895			0,877
Помощь других		0,744			0,571	0,431
Везение		0,828			0,857	
Нет способности	0,823			0,895		
Нет усилий	0,842			0,851		
Препятствие других	0,616	0,383		0,573	0,497	
Невезение	0,656	0,488		0,498	0,672	

Примечание. Для наглядности из таблицы были удалены нагрузки, которые были меньше 0,3.

Факторная структура (повернутая матрица компонент) получилась практически одинаковой для двух выборок. В первый фактор (F1) с наибольшими нагрузками вошли все атрибуции для ситуации неуспеха, тем самым указывая на примерно одинаковое влияние негативного контекста на процесс оценивания причин. Негативные события одни испытуемые склонны были объяснять сразу всеми причинами, другая часть, наоборот, уменьшать влияние всех четырех. Возможно, такое слабое дифференцирование причин является следствием ограниченного количества атрибуций (всего четыре), которые испытуемым предлагалось оценивать. Но этот результат также может отражать и общую тенденцию реагировать недифференцированным способом в ситуациях

неуспеха. Также можно заметить, что из четырех атрибуций несколько более выраженные веса соответствовали интернальным (отсутствие способности и усилий), а значит и больший вклад вариативности по ним для негативных ситуаций.

Второй фактор (F2) составили экстернальные атрибуции, при этом относящиеся как к ситуациям успеха, так и к ситуациям неудач. Тем самым результат отражает общую тенденцию испытуемых объяснять в большей или меньшей степени любые события (без учета знака) внешними причинами: влиянием других людей или случайных обстоятельств. При этом вклад в вариативность экстернальных причин для позитивных ситуаций несколько выше, чем для негативных.

Третий фактор (F3) в основном составили интернальные причины для ситуаций успеха. Интересно заметить, что для позитивных событий экстернальные и интернальные атрибуции выступают как относительно независимые объяснения (факторы F2–F3), что так явно не наблюдалось для ситуаций неуспеха. Полученный результат имеет определенные последствия, связанные с измерением атрибутивного стиля. Представим гипотетическую ситуацию, где два испытуемых получают одинаковые относительно высокие итоговые суммарные оценки глобальности-стабильности по ситуациям успеха, но один при этом формулирует в основном интернальные атрибуции, а другой – экстернальные. Будет ли итоговый результат говорить об одном и том же оптимизме или за этим стоят разные психологические конструкции? Таким образом, представляется важным выяснить смысл итоговых показателей оценок глобальности и стабильности, полученных по разным объяснениям позитивных событий.

2. Шкалы опросника и внутренняя согласованность

Основываясь на результатах факторного анализа, можно сформировать несколько шкал и оценить их внутреннюю согласованность. Так, шкала, основанная на первой компоненте, представляет собой сумму всех оценок глобальности и стабильности для ситуации неуспеха ($4 \times 2 = 8$ оценок). Коэффициент Кронбаха для этого показателя достаточно высокий и составляет 0,81–0,84 (первая выборка – вторая выборка). Внутренняя согласованность для шкалы, основанной на второй компоненте (сумма всех оценок глобальности и стабильности по экстернальным атрибуциям; всего – 8), составляет 0,77–0,79.

Вероятно, для исследований наиболее целесообразным и информативным будет рассматривать более дробную компоновку оценок в 4 шкалы, включающую по 4 пункта. Сумма оценок глобальности и стабильности по интернальным причинам в ситуации успеха (Кронбах 0,78–0,81), в ситуации неуспеха (0,75–0,82); по экстернальным причинам в ситуациях успеха (0,70–0,72), в ситуации неудач (0,76–0,79). Эти показатели будут наиболее полезными, если необходимо изучить непосредственную связь между разными типами атри-

буций (интернальные – экстернальные, в успехе и в неудачах) с другими конструктами, такими как, например, субъективное благополучие, личностная мотивация, реакция на стресс и т. д.

Поскольку факторный анализ структурирует связи более обобщенно, то между 4 шкалами наблюдаются корреляции в соответствии с его структурой (см. рис. 1). Наиболее сильную связь составляют шкалы оценок по интернальным и экстернальным атрибуциям в ситуации успеха. Шкала оценок по экстернальным атрибуциям в ситуации успеха имеет амбивалентный характер. С одной стороны, она прямо связана с интернальными атрибуциями в ситуации успеха, а с другой – с экстернальными в ситуации неудач.

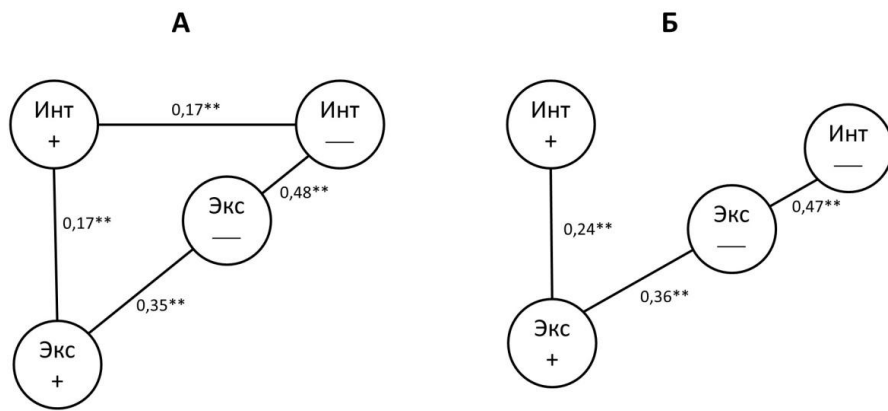


Рис. 1. Корреляция между шкалами атрибутивного опросника.

Оценки глобальности и стабильности по интернальным атрибуциям в ситуации успеха (Инт+), неуспеха (Инт-), по экстернальным атрибуциям в ситуации успеха (Экс+) и неуспеха (Экс-).

А – корреляции, полученные на выборке 1; Б – на выборке 2. Все связи прямые, значение коэффициента корреляции указаны возле линий. ** – значимость на уровне 0,01

3. Корреляции между оценками глобальности-стабильности атрибуций разных методик

Конструкция опросников атрибутивного стиля предполагает расчет различных показателей. Например, в ASQ атрибутивный оптимизм представляет собой сумму всех оценок глобальности, стабильности и интернальности формулируемых испытуемым атрибуций по ситуациям успеха, а атрибутивный пессимизм – по ситуациям неуспеха. В отличие от ASQ в методике СТОУН отсутствует измерение интернальности причин, поэтому для первой дополнительно рассчитывались шкалы оптимизма и пессимизма также без этого измерения. Ранговые корреляции между показателями анкеты и опросниками атрибутивного стиля приведены в табл. 2.

Таблица 2

Корреляции между оценками (глобальности и стабильности) различных атрибуций анкеты и показателями оптимизма и пессимизма опросников атрибутивного стиля, общего локуса контроля УСК

Показатель	Ситуации успеха		Ситуации неудач	
	Интер- нальные атрибуции	Экстер- нальные атрибуции	Интер- нальные атрибуции	Экстер- нальные атрибуции
Оптимизм Д / ASQ	0,32**	0,02	-0,01	-0,07
Пессимизм Д / ASQ	0,03	0,01	0,19**	0,08
Оптимизм Д / ASQ без интернальности	0,15*	0,20**	0,01	0,06
Пессимизм Д / ASQ без интернальности	-0,06	-0,03	0,08	0,18*
Оптимизм / СТОУН	0,51**	0,21*	0,06	-0,12
Пессимизм / СТОУН	-0,20*	-0,15	0,22*	0,12
Интернальность / УСК	0,35**	-0,11	0,02	-0,22**

Примечание. В опроснике ASQ атрибутивный оптимизм рассчитывался только для ситуаций в области достижений (Д).

*корреляция значима на уровне 0,05; **корреляция значима на уровне 0,01

Согласно М. Селигману, оптимистичный стиль наблюдается, когда человек объясняет позитивные события внутренними, стабильными и глобальными причинами, а негативные события, наоборот, внешними, конкретными и непостоянными. Исходя из этого, полученные корреляции оценок (по измерениям стабильности и глобальности) интернальных атрибуций в ситуации успеха с оптимизмом ($r = 0,32$ и $0,15$ для ASQ и $r = 0,51$ для СТОУН) в общем являются логичными и ожидаемыми. Поскольку пессимистичный стиль обладает противоположными свойствами, то и корреляции оценок по интернальным атрибуциям в ситуации неуспеха с пессимизмом ($r = 0,19$ для ASQ и $r = 0,22$ для СТОУН) не такие ярко выраженные, как в предыдущем случае, но все же закономерные.

Интересным представляется результаты оценок по экстернальным причинам для позитивных ситуаций. Этот показатель, наряду с оценками по интернальным причинам, также имел значимые прямые корреляции с оптимизмом ($r = 0,20$ для ASQ и $r = 0,21$ для СТОУН), что не было ожидаемым. Возможно, это связано с тем, что если испытуемым предоставить возможность самим сформулировать причины, а затем их оценить по стабильности и глобальности, то в суммарном показателе оптимизма будут присутствовать оценки как ин-

тернальных, так и экстернальных атрибуций, и, таким образом, вторая часть станет причиной появления небольшой корреляции. На это косвенно указывает исчезновение корреляции оценки экстернальных атрибуций с показателем оптимизма, рассчитанного с учетом измерения интернальности ($r = 0,02/nз$ для ASQ). Однако наблюдаемая корреляция может отражать и реальный вклад экстернальности в оптимизм или другие конструкты, связанные с позитивным функционированием, что требует отдельных исследований.

Очевидно, что стиль объяснения связан с локусом контроля. Сравнивая конструкты, М. Селигман указывает на то, что их сходство определяется вниманием к источникам результатов, исходов событий, а различие в том, что локус контроля – это про ожидания будущего, тогда как интернальность в объяснительном стиле относится к причине в прошлом, которая, в свою очередь, определяет ожидание. Поскольку конструкты измеряются по-разному, они могут несколько расходиться [Seligman & Buchanan, 1995]. Кроме этого, в классической концепции Дж. Роттера локус контроля никак не разделяется между позитивными и негативными событиями, в то время как атрибуции плохих и хороших событий относительно независимы. Возможно, поэтому в данном исследовании наблюдалась умеренная значимая корреляция между оценкой интернальности атрибуций для ситуаций успеха и уровнем субъективного контроля ($r = 0,35; p < 0,01$), тогда как корреляция между интернальностью атрибуции для неудачи с локусом контроля обнаружена не была.

Таким образом, в исследовании были получены интересные данные, связанные со структурой связей между оценками по измерениям глобальности и стабильности некоторых типичных атрибуций. Была выявлена амбивалентная роль экстернальных объяснений для оптимистичного и пессимистичного стилей. Разработанная небольшая дифференциальная анкета имеет приемлемые психометрические характеристики и может быть использована в научных исследованиях.

Список литературы

Бажин Е. Ф., Голынкина Е. А., Эткин А. М. Метод исследования уровня субъективного контроля // Психологический журнал. 1984. Т. 5. № 3. С. 152–162.

Голубев А. М. Исследование психометрических свойств онлайн-опросников локуса контроля // Reflexio. 2021. Т. 14(2). С. 46–60.

Гордеева Т. О., Сычев О. А., Осин Е. Н., Титова Граншам В. А. Краткий опросник оптимистического атрибутивного стиля // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 6. С. 76–86.

Abramson L. Y., Seligman M. E. P. Learned Helplessness in Humans: Critique and Reformulation // Journal of Abnormal Psychology. 1978. Vol. 87(1). P. 49–74.

Peterson C., Semmel A., von Baeyer C., Abramson L. Y., Metalsky G. I. & Seligman M. E. P. The attributional Style Questionnaire // *Cognitive Therapy and Research*. 1982. Vol. 6(3). P. 287–299.

Seligman M. E. P. & Buchanan G. *Explanatory style*. New York: Lawrence Erlbaum Associates, 1995

Weiner B. *Attribution Theory* / Под ред. I. B. Weiner, W. E. Craighead, Wiley, 2010. С. 1–2.

References

Abramson, L. Y., Seligman, M. E. P. (1978). Learned Helplessness in Humans: Critique and Reformulation. *Journal of Abnormal Psychology*, 87(1), 49–74.

Bazhin, E. F., Golyunkina, E. A., Etkind, A. M. (1984). Metod issledovaniya urovnya sub"ektivnogo kontrolya. *Psihologicheskij zhurnal*, 5(3), 152–162 (in Russ.)

Golubev, A. M. (2021). Issledovanie psihometricheskih svojstv onlajn-oprosnikov lokusa kontrolya. *Reflexio*, 14(2), 46–60 (in Russ.)

Gordeeva, T. O., Sychev, O. A., Osin, E. N., Titova Gransham, V. A. (2019). Kratkij oprosnik optimisticheskogo atributivnogo stilya. *Psihologicheskij zhurnal*, 40(6), 76–86 (in Russ.)

Peterson, C., Semmel, A., von Baeyer, C., Abramson, L. Y., Metalsky, G. I., & Seligman, M. E. P. (1982). The attributional Style Questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 6(3), 287–299.

Seligman, M. E. P. and Buchanan, G. (1995). *Explanatory style*. Hillsdale NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Weiner, B. (2010). Attribution Theory. In: I. B. Weiner, W. E. Craighead (Eds.) *The Corsini Encyclopedia of Psychology*. Wiley, pp. 1–2.

Приложение

ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫЕ ШКАЛЫ АТРИБУТИВНОГО СТИЛЯ

1. Оцените каждую из приведенных ниже причин по тому, будет ли она встречаться в будущем

(Укажите цифру от 1 до 7, где 1 означает, что данная причина никогда больше не будет приводить к тем или иным жизненным ситуациям, а цифра 7 – причина будет существовать всегда).

	Никогда не проявит себя как причина						Как причина будет существовать всегда
Удача и везение	1	2	3	4	5	6	7
Неудача и невезение	1	2	3	4	5	6	7
Помощь и внимание других людей	1	2	3	4	5	6	7
Негативное влияние других людей	1	2	3	4	5	6	7
Моя способность и навык	1	2	3	4	5	6	7
Моя неспособность и неопытность	1	2	3	4	5	6	7
Мое упорство и целеустремленность	1	2	3	4	5	6	7
Невозможность прилагать усилия	1	2	3	4	5	6	7

2. Оцените каждую из приведенных ниже причин по тому, как она представлена в разных сферах жизни (обучении, здоровье, безопасности, профессиональной деятельности, развлечениях, хобби, межличностных отношениях и т. п.). Связана ли причина с какими-то конкретными ситуациями (цифра 1) или распространяется на все ситуации жизни (цифра 7)?

	Ни в одной сфере	Влияют только в одной сфере						Влияют во всех ситуациях жизни
Удача и везение	0	1	2	3	4	5	6	7
Неудача и невезение	0	1	2	3	4	5	6	7
Помощь и внимание других людей	0	1	2	3	4	5	6	7
Негативное влияние других людей	0	1	2	3	4	5	6	7
Моя способность и навык	0	1	2	3	4	5	6	7
Моя неспособность и неопыт- ность	0	1	2	3	4	5	6	7
Мое упорство и целеустрем- ленность	0	1	2	3	4	5	6	7
Невозможность прилагать усилия	0	1	2	3	4	5	6	7

Информация об авторе

Андрей Михайлович Голубев – старший преподаватель кафедры психологии личности Института медицины и психологии В. Зельмана Новосибирского государственного университета
RSCI Author ID 208105

Information about the Author

Andrey M. Golubev – Senior Lecturer, Section of Personality Psychology, Institute of Medicine and Psychology. Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russia)
RSCI Author ID 208105

Материал поступил в редколлегию 17.09.2023

The article was submitted 17.09.2023